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ВСТУП

Головна мета першої теми навчального курсу «Філософія» – донести до студента сам дух однієї з центральних і в той же час найбільш складних і дискусійних філософських проблем: питання про природу і сутність філософії , її призначення. Враховуючи пропедевтичний характер даної теми і обмеженість в об’ємі методичних видань, уявляється доцільним зосередити увагу на вузлових етапах вказаної проблеми: специфіка філософського знання; обумовленість цієї специфіки світоглядною природою філософії; філософська творчість і людська культура. Така методична установка може бути реалізована через послідовний розгляд таких питань:

* + - 1. Місце філософії в системі людських знань. Філософія і наука.
			2. Поняття світогляду. Суспільно-історичний характер, форми і функції світогляду.
			3. Історичні типи світогляду: міфологія, релігія, філософія.
			4. Специфіка філософської творчості. Філософія і культура.

Акцентування уваги саме на цих питаннях пов’язане не тільки з їх безумовною значимістю для розкриття основного змісту даної теми, але й з недосконалістю їх вкладу в наявній навчальній літературі. Не секрет, що студент буквально з першого свого знайомства з філософією стикається з труднощами, які обумовлені складністю, внутрішніми протиріччями самого цього феномену і різночитаннями, що присутні в підручниках і монографічних виданнях. З різноманітними (нерідко – альтернативними) відповідями на питання: «Що таке філософія?» студент може познайомитися, якщо звернеться до рекомендованої літератури.

1. МІСЦЕ ФІЛОСОФІЇ В СИСТЕМІ ЛЮДСЬКИХ ЗНАНЬ. ФІОСОФІЯ І НАУКА

Що ж таке філософія? Протягом усієї історії розвитку філософської свідомості це питання було предметом гострих дискусій, актуальність яких не втрачена і сьогодні. Більше того, сучасна філософська думка, критично озираючись на своє минуле, постійно знаходить себе в ситуації, яка не дозволяє дати однозначне визначення щодо філософії як такої. «Філософія є філософствування», таке висловлювання німецького мислителя М. Хайдеггера навряд чи влаштовує вічно недовірливу увагу до філософії з боку нефілософських форм людської свідомості (наприклад, наукової чи буденної), в мовному просторі яких філософія настає чим завгодно, але тільки не сама собою.

Весь досвід людської цивілізації говорить нам про те, що філософія була і є, вона відбулась в якості специфічного компоненту загальнолюдської культури. Але що вона і якою вона є, - цього ми не можемо пізнати, залишаючись поза межами тієї різновидності людської діяльності, яка називається філософствуванням.

Саме з цією проблемою стикається студент, який сумлінно прагне проникнути на «територію» нової для нього навчальної дисципліни – філософії, включити у простір свого практично-життєвого досвіду її змістові визначеності, зробити їх вагомими для своєї самосвідомості. В цьому і полягають основні передумови попереднього нігілістичного ставлення студентів до вивчення філософії, яка дуже відрізняється від відомих їм навчальних дисциплін. Адже дійсно, чи варто вивчати те, зміст і призначення чого не розкривається одразу з достатньою переконливістю і ясністю, а лише заявляє про себе як про мету і постійну проблемну напруженість самого процесу вивчення?

Вихід з даної проблемної ситуації бачиться в наступних аргументах. По-перше, потрібно чітко сприймати питання про сутність філософії як її власну проблему, причому проблему фундаментальну і лише самою філософією осмислену. За відомим визначенням Арістотеля, філософія – це наука, яка себе шукає. По-друге, в ролі попередньої умови ознайомлення з філософією та її проблемами варто спробувати «очистити» свою власну свідомість від усього того, що не мислиться як феномен філософії, хоча і споріднене з нею за своєю природою та функціями.

Вихідною підставою для цього може послужити незаперечний факт, що філософія відноситься до духовної сфери людського буття, являє собою одну з форм розвитку людської свідомості. Свідомість, як відомо, володіє пізнавальною функцією, а саме існує у вигляді знання. Таким чином, і філософія (як і інші форми людської свідомості) постає перед нами перш за все як сукупність певних знань.

Але в чому полягає специфіка філософських знань? Чи обмежується філософія продукуванням цих знань (як, наприклад, наука), чи функціональний потенціал філософії набагато ширший та об’ємніший? Для відповіді на ці питання студенту потрібно розпочати з того, щоб спробувати вияснити співвідношення філософії та науки.

Це необхідно зробити тому, що для всіх нас знайомство з тією чи іншою системою знань безперечно призводить до питань: а чи наукові ці знання, чи відповідають вони основним принципам і критеріям сучасної науки? Чи ці знання знаходяться поза науковою сферою, виступають в ролі донаукового чи ненаукового, а можливо і псевдонаукового пізнання? А саме будь яке знання сучасна людина так чи інакше пов’язує з наукою, чи, точніше, зі своїми уявленнями про науку, еталон науковості. І саме від цих уявлень багато в чому залежить ставлення людини до даного знання.

Так, наприклад, до свого знайомства з філософським пізнанням студент, як правило, уже встиг приступити до вивчення деяких наукових дисциплін – фундаментальних і прикладних, безпосередньо пов’язаних з його майбутньою професією і загальноосвітніх. Незважаючи на різницю, всі ці дисципліни відносяться до галузі наукового знання. Зараз наступає зустріч з тим предметом, який у факультетському розкладі називається філософією. Що це – чергова наукова дисципліна, яку потрібно студіювати разом з фізикою, математикою, історією України і таке інше? Адже, так би мовити, «з філософії» читаються лекції, проводяться семінарські заняття, існує система заліків та іспитів, – загалом все постає так, як з іншими навчальними дисциплінами. Тому якщо виявиться, що філософія не є наука, чи відмінна від неї, то підхід до філософії як до навчальної дисципліни повинен бути іншим, відмінним від проторених шляхів осягнення наукового знання. Так що, як бачимо, питання про співвідношення філософії і науки може мати не лише суто теоретичний інтерес, але й набувати свого прагматичного звучання в психології студента.

Тут варто сказати про дуже важливу обставину, яка ускладнює розуміння специфіки філософії і, таким чином, заважає проникненню в цю таємничу галузь людського духу. Справа в тому, що в системі нашої вузівської освіти та науковому середовищі ось уже протягом кількох десятиліть прийнято вважати філософію (у крайньому разі, марксистську філософію) наукою. Так, наприклад, у «Філософському енциклопедичному словнику» (1983 р.) філософія визначається як «наука про загальні закони розвитку природи, суспільства та мислення» [14, С. 726]. Подібного роду визначення можна знайти практично у всіх радянських словниках і підручниках.

Такий погляд на філософію, який постає в роботах Ф. Енгельса «Анти-Дюринг» та «Діалектика природи», прямо пов'язаний з офіційним гаслом щодо марксистської філософії («діалектичного та історичного матеріалізму») як складової частини марксизму-ленінізму – ідеологічної доктрини КПРС та Радянської держави. І оскільки ця доктрина незмінно претендувала на роль «єдиного і справді наукового вчення», то і її філософський компонент незаперечно набував статусу науки.

Зараз неважко побачити за цим «унауковленням» філософії могутність організаційних структур тоталітарного ладу в СРСР, під ідеологічним тиском яких знаходились всі сторони життя суспільства, особливо сфера науки та освіти. Максимальна ідеологізація філософії позбавила її своєї специфіки, насильно розчинила її в ідеології та науці, що дозволяло органам влади проголошувати ненауковою будь-яку спробу вільнодумства, відхилення від санкціонованих ними ідей та цінностей. В даній ситуації радянським філософам нічого не залишалось, як з вершин уже пізнаної «істини» вказувати на «недоліки» та «обмеженість» домарксових філософів, жорстоко розвінчувати «неправдивість» та «ненауковість» сучасної немарксистської філософії, а також захоплено пропагувати «велике відкритті» загальних законів природи, суспільства та мислення, давно зроблене Марксом і Енгельсом, підтверджене Плехановим, Леніним, Сталіним та матеріалами нескінчених партійних форумів.

Втім, спроби надати філософії наукового характеру мають досить давню історію. З часів Ф. Бекона і Р. Декарта (а саме з ХУІІ ст.) до сьогодні багато мислителів прагнули «підняти» філософію до рангу абсолютної науки, вбачаючи її головне призначення в логічному обґрунтуванні часткових наук. Варто зазначити, що досить часто такі спроби виявлялися ефективними як у відношенні прогресу наукового пізнання, так і для самої філософії . Але коли філософія підпадає під ідеологічний прес державних структур, коли її насильно розчиняють в науці і вимірюють її значимість масштабом «єдино правильного вчення», філософія позбавляється чогось найціннішого, власне визначаючого її специфіку. В решті-решт, замість того, щоб одержати ще одну науку, ми лише губимо філософію.

Після цих попередніх зауважень звернемося власне до питання про співвідношення філософії та науки. Тут перш за все доцільно констатувати той факт, що філософія і наука споріднені між собою, як мінімум, у двох основних відношеннях: генетичному та функціональному. Їх генетична спорідненість виражається в тому, що як філософія, так і наука історично виникли не безпосередньо із життєво-практичного відношення людини до дійсності, а лише на тому досить високому рівні розвитку цього відношення, коли з нього виділилось пізнання на правах самостійної сфери людської діяльності. Функціональна єдність філософії та науки знаходить своє вираження в тому, що вони являють собою теоретико-пізнавальне ставлення людини до світу, мають свій категоріальний апарат, виробляють принципи систематизації знання, методологічні настанови і таке інше.

Однак відзначена спорідненість філософії та науки , їх генетична та функціональна єдність зовсім не означають, що обидва ці феномени являють собою тотожність. Суттєва різниця філософії від науки вбачається в таких твердженнях.

По-перше, положення науки підтверджуються і можуть бути спростованими за допомогою емпіричних даних. Цього не можна сказати щодо положень філософії. На відміну від наукового пізнання, завжди обмеженого життєво-практичними обставинами і безпосередньо пов’язаного з досягнутими результатами емпіричних досліджень, пізнання філософське має справу з тим, що знаходиться поза сферою чуттєвого досвіду. З часу виникнення філософію цікавили питання про сутність світу та місце людини в цьому світі, про добро і зло, про щастя й волю, про сенс людського буття і таке інше. Вона історично відбулася як прагнення людини пізнати дещо надчуттєве, саме те, що суттєво зачіпає людське буття, але недоступне для емпіричного вивчення та експериментальної оцінки. Таким чином, сам об’єкт пізнавальних прагнень філософії робить її твердження та висновки такими, що не підлягають як емпіричному підтвердженню, так і спростуванню.

По-друге, в кожній галузі науки існує одна (іноді декілька) фундаментальна теорія, якої протягом певного часу дотримується більшість вчених. Таку теорію називають парадигмою. Вона виступає як загальновизнана і нормативна модель постановки проблем та їх вирішення в тій чи іншій науковій сфері. Зміна парадигми являє собою наукову революцію.

На відміну від науки філософія ніколи не знала якоїсь панівної парадигми. Можна говорити про популярність того чи іншого філософського вчення у певний період історії, про його суттєвий вплив на духовну культуру і таке інше, але не про беззаперечне прийняття мислителями даної епохи його положення та висновків. Для філософії (якщо вона, звичайно, не розчинена в структурі офіційної державної ідеології) характерні плюралізм шкіл і напрямків, різноманітність думок і суджень практично з усіх цікавих для неї питань. Справжні філософські вчення завжди мають своє обличчя, свій унікальний «почерк» у вирішенні вічних філософських проблем. Філософія є безперервна зустріч цих вчень, їх діалог, який хоча й ведеться однією мовою (з допомогою історично вироблених філософських категорій) і на загальну тему, але ніколи не завершується ствердженням тієї чи іншої концепції в статусі загальнообов’язкової для всіх.

По-третє, філософія значно відрізняється від науки за родом і характером своїх проблем. В науці завжди існує коло загально значимих та відкритих проблем. Так, наприклад, всім біологам цікаво знати, як побудована хромосома чи існує життя на Марсі, історика зацікавить повідомлення про нові археологічні відкриття чи унікальне тлумачення давнього тексту. Конкретний науковий пошук завершується тоді, коли знайдено відповідь на поставлене питання, і якщо це питання буде позитивно оцінене науковим співтовариством, то навряд чи будь-кому заманеться ще раз вирішувати закриту проблему. Питання виявляє відсутність інформації; як тільки отримуємо інформацію, питання знімається і поновлюється лише з педагогічно метою.

У філософії справа постає зовсім інакше. Для неї не існує ні загально значимих, ні відкритих проблем. Проблеми, що цікаві для одного філософа чи філософського напрямку, можуть здатися нецікавими чи позбавленими будь-якого сенсу з точки зору іншого філософа, іншого філософського напрямку. До того ж, на будь-яке філософське питання в історії філософії можна завжди знайти відповідь, точніше, цілу низку найрізноманітніших відповідей. Але філософи розповсюджують пошук нових відповідей на давно поставлені і багаторазово вирішені проблеми.

Досить важливо для студента звернути увагу і на такий факт. Будь-яка наука починається з того, що попередньо окреслює межу досліджуваної реальності, фіксуючи, таким чином, свій об’єкт і його основні атрибути. При цьому вона базується на певній сукупності зовнішніх для неї даних, прийнятих на віру як незаперечні істини, що не допускають подальшого розумового випробування (наприклад, простір для геометрії, атрибути об’єктивного світу для фізики, соціальний час для історії). Тому наука, по суті, починає не з проблеми, а з того, що видається чи приймається за відоме; у неї не виникає сумнівів щодо принципового пізнання свого об’єкта.

Зовсім інша ситуація в галузі філософського пізнання. На відміну від вченого філософ береться за те, що саме по собі невідоме. Об’єкт пізнавальних прагнень філософії не може бути попередньо заданий, він в найістотнішому смислі повинен бути шуканим, з самого початку і постійно бути її проблемою. Причому, філософія не обов’язково прагне дати позитивне вирішення проблеми; її може влаштувати і переконливий доказ неможливості вирішення такої. Коли та чи інша наука стикається з принципово невирішеною проблемою, вона просто відмовляється від її розгляду. Філософія, навпаки, з самого початку припускає можливість того, що її об’єкт (наприклад, світ в цілому, Бог, воля і таке інше) – не вирішувана проблема. Ось ця специфічність проблем філософії, на думку іспанського філософа Х.Ортеги-І-Гасета, надає їй унікального драматизму, створює атмосферу інтелектуального героїзму, в якому живе філософія і тільки вона [11, с.79-81].

І, в решті-решт, в-четвертих, існує ще одна, можливо, найважливіша відмінність філософії від науки. Мається на увазі співвідношення філософії і наукової істини. Вважається загальновизнаним, що наука дає нам істину в класичному розумінні цього слова, а саме адекватне відображення дійсності в теоретичній формі. Але чи дають нам істину в цьому розумінні філософські твердження і концепції?

Те чи інше твердження можна розглядати як істинне чи хибне, якщо воно, як мінімум, підлягає загальнодоступній перевірці (а саме, в принципі, кожний бажаючий може оцінити його істинність за допомогою емпіричних даних) і виступає загальнодоступним (його істинність чи хибність ми вимушені визнати незалежно від нашого волевиявлення і особистісно-суб’єктивних нахилів). Філософія ж твердження (про що йшла мова вище) неможливо перевірити за допомогою емпіричних даних, піддати експериментальному аналізу. Ці твердження не мають загальнозначимої ваги: те чи інше філософське положення чи концепція можуть бути прийняті чи заперечені нами не під впливом зовнішньої необхідності, а в залежності від нашого суб’єктивного вибору, обґрунтованого нашим власним життєвим досвідом. «Філософське мислення, – стверджує відомий німецький мислитель К. Ясперс, – не володіє примусовою силою, воно лише пояснює те, що в людині саме йде назустріч філософії» [20 ,с.474].

І якщо все-таки говорити про істинність філософського ствердження, то лише в тому змісті, що це «особиста» істина філософа, невідокремлена від його долі і його імені, існуюча лише завдяки тому уявленню про нього, яке склалося і закріпилося в історії людської культури. А це свідчить про те, що до філософських стверджень поняття наукової істини (у всякому випадку в її класичному розумінні) неприйнятне. Можна говорити про прийнятність, але не про їх істинність.

Отже, підводячи підсумки, цілком слушно буде зробити такий висновок: філософія принципово відрізняється від науки. Вони невіддільні одна від одної, але вони не виступають одним і тим же. Незважаючи на найтісніший зв'язок філософії з наукою, її неможливо визначити як різновид наукового пізнання.

1. ПОНЯТТЯ СВІТОГЛЯДУ. СУСПІЛЬНО-ІСТОРИЧНИЙ ХАРАКТЕР, ФОРМИ ТА ФУНКЦІЇ СВІТОГЛЯДУ

В решті-решт є природним те, що досягнутий нами негативний результат викличе у студента ряд питань. Добре, нехай філософія не наука, який висновок з цього можна зробити? І взагалі, що в такому випадку вона собою являє? Якщо вже не через поняття наука, то через яке інше поняття (чи систему понять) уявляється можливим більш-менш визначено висловити природу і сутність філософії?

Звичайно, цілком логічно було б продовжити вияснення «спорідненості» філософія з такими різновидами духовної діяльності людства, як мистецтво, релігія, ідеологія, мораль і таке інше. Однак, можливо, не варто досить довго випробувати студентське терпіння. Тим більш, що подібні пошуки (досить ефективні при вирішенні інших завдань) можуть призвести нас лише до такого ж негативного результату, як це було при спробі виявити співвідношення філософії та науки. Філософія не тотожна з мистецтвом, релігією, ідеологією та іншими формами поза наукової активності людського духу; її неможливо визначити за допомогою даних понять. Про це свідчить сукупний досвід розвитку філософського знання, історичний процес осмислення філософією своїх власних коренів та сутнісної визначеності.

Але саме цей же досвід підказує, що на допомогу нам може прийти так часто вживане у повсякденному житті і науковій діяльності поняття «світогляд». Великий російський філософ П.О. Флоренський писав, що філософія є пряме зростання світогляду, його безпосередня обробка, його улюблене чадо [16, с.130]. Спробуємо розкрити зміст цього поняття.

У підручнику «Вступ до філософії» (частина І) світогляд визначається таким чином. «Світогляд – це сукупність поглядів, оцінок, принципів, визначаючих найзагальніше бачення, розуміння світу, місця в ньому людини і разом з тим життєвої позиції, програми поведінки, дії людей» [2, с.24-25]. Автори «Навчального посібника з філософії» стверджують: «Світогляд є системою принципів, знань, ідеалів, переконань, ціннісних орієнтацій, надій та вірувань, котрі визначають діяльність індивіда або соціального суб’єкта. Світогляд є формою його суспільної самосвідомості, через яку суб’єкт усвідомлює свою соціальну сутність і оцінює свою духовно-практичну діяльність» [15, с.12]. В принципі можна погодитись з цими визначеннями. Однак потрібно звернути увагу студента на те, що для більш глибокого проникнення в сутність світогляду недостатньо зафіксувати лише основні структурні компоненти цього феномену (погляди, оцінки, принципи і таке інше). Необхідно з’ясувати саму природу світогляду, визначити його головні функції.

Перш за все варто зазначити, що світогляд – це невід’ємна ознака людської свідомості. Відомий російський філософ в еміграції С.Л. Франк писав: «Світогляд – це завжди одночасно продукт і виявлення творчого індивідуального духу, духовної особистості. У цьому суто конкретному і прямому сенсі існує, власне, стільки світоглядів, скільки окремих творчих індивідуальностей або геніїв» [17, с.472]. Як і всяка свідомість, він являє собою суспільно вироблену форму відображення дійсності. Причому визначати особливість світогляду полягає в тому, що він: по-перше, відображує дійсність в її цілісності, а саме об’єктом його відображення виступають не окремі ізольовані речі і явища, а зовнішній по відношенню до людини світ в цілому (і тільки через цей зовнішній світ – речі і явища в ньому): по-друге, відображує дійсність і її значимості для людини і людства, а саме відображення орієнтоване на те, як зовнішній світ ставиться до людини і людського суспільства; по-третє, відображує духовний потенціал самої людини, її внутрішній світ, в якому все особистісно-своєрідне, інтимне обов’язково пов’язане з відношенням себе до роду людського.

Звідси виходить, що про людську свідомість як про світогляд можна говорити тоді, коли предметом цієї свідомості стає співвідношення між внутрішнім світом людини, його «Я» і зовнішнім по відношенню до нього світом. Світогляд – це суспільно вироблена форма усвідомлення людиною реальної роздвоєності свого життя, завдяки чому вона духовно виділяє себе з усієї оточуючої дійсності, визначає своє місце в потоці природних і суспільних подій. Тому основні структурні компоненти світогляду можуть бути виражені поняттями «світ» та «людина» світ в його відношенні до людини і людина, яка самовизначається в своєму природному та суспільному світі. Саме за допомогою світогляду людина усвідомлює себе, оцінює свої потреби та інтереси, ідеали та мотиви поведінки.

А це означає, що світогляд в житті людини відіграє незамінну за своєю значимістю роль. Він виконує функцію самосвідомості, служить людині як духовний інструмент в практичному самовизначенні в суспільній та природній дійсності. Світогляд визначає власну позицію людини у ставленні до всіх життєво важливих явищ та подій у світі. Він задає людині горизонт та спосіб бачення світу і самому себе в цьому світі. Світ «відкривається « людині через її світогляд, і те, яким він їй «відкривається», залежить від цього світогляду.

 Однак світогляд – це не просто світорозуміння, сукупність узагальнених поглядів людини на світ і своє місце в світі. Він не зводиться лише до знань і не функціонує як знання, хоча і містить його. Специфіка світогляду полягає в тому, що він виступає засобом духовного світоперетворення. За своєю природою світогляд є спосіб духовно-практичного освоєння світу. Сказане вимагає певних пояснень.

Головною визначальною рисою людини є її здатність до універсального перетворення оточуючої її природної і соціальної дійсності, часто іменованої освоєнням світу. Освоєння світу здійснюється людиною трьома основними способами, що знаходяться в тісному взаємозв’язку і взаємодоповнюваності. Це, по-перше, матеріально-практичне освоєння світу – прагнення перетворити зовнішню по відношенню до людини природну і соціальну дійсність у відповідності з її потребами; по-друге, духовно-пізнавальне (теоретичне) освоєння світу – прагнення відобразити в системі знань дійсність у тому вигляді, як вона існує поза людиною, а саме прагнення побудувати теоретичну «модель» світу та його компонентів: по-третє, духовно-практичне освоєння світу – прагнення осягнути світ в його значимості для самої людини, в його відношенні до людських потреб, бажань, мети.

Духовно-практичний спосіб освоєння світу передбачає не лише знання про світ, але включає в себе і емоційно-чуттєве переживання людиною оточуючої її дійсності, а також духовне перетворення світу людиною у відповідність зі своїми ідеалами, інтересами, прагненнями. Саме таким – духовно-практичним – способом освоєння світу і виступає світогляд. В цій якості він відрізняється від теоретичного способу освоєння світу (наприклад, науки) перш за все тим, що якщо останнє орієнтується на утвердження людини в житті такою, якою їй дозволяють бачити себе і життя її потреби, інтереси, переконання. Тому поряд з деяким уявленням про світ світогляд включає в себе ще й особистісне ставлення людини до цього світу, її переживання й оцінку з позиції певних ідеалів, цінностей, жадань.

Ось цей стислий аналіз основної функції та природи світогляду дозволяє сформулювати його визначення. Світогляд – це суспільно вироблена форма самосвідомості людини, через яку вона сприймає, осмислює та оцінює оточуючу дійсність як світ свого буття, визначає і переживає своє місце і покликання в ньому. Світогляд є спосіб духовно-практичного освоєння світу, за допомогою якого людина духовно перетворює дійсність у відповідності зі своїми потребами, надіями, ідеалами.

Додамо, що світогляд може мати найрізноманітніші форми свого виявлення. Він може виражатися мовою політики, права, науки, мистецтва, релігії і таке інше. Якою з цих мов та чи інша людина висловлює своє відношення до зовнішнього світу – це питання її соціального буття, способу життя, досвіду, знань, культури. Суттєвим є інше: в будь-якій формі і будь-якою мовою світогляд виступає органічним втіленням самосвідомості людини, її як би «внутрішнім обличчям». Однак існує і така форма вираження світогляду, яка обов’язково притаманна кожній людині, не зважаючи на її професійну діяльність, суспільний стан, нахили і прагнення. Справа в тому, світогляд кожної конкретної людини виростає безпосередньо з її життєво-практичного досвіду і відображує її природні потреби і інтереси. Тому світогляд перш за все виявляє себе у формі буденної свідомості і виражається звичайною, природною мовою, «мовою реального життя».

Втому ж випадку, коли світогляд набуває теоретичної форми свого вираження та розвитку, коли світоглядна проблематика стає спеціальним предметом особливої, пізнавально-теоретичної діяльності свідомості, - в цьому випадку ми уже говоримо не про світогляд як такий, а про філософію. При всій розбіжності ролей та долі багатьох філософських вчень, шкіл та напрямків неможливо не визнати те, що всі вони склались в історії людської культури як теоретично виражений світогляд їх творців, як особистісно-своєрідні системи категоріальних світоглядних проблем. Тому в найзагальнішому вигляді філософію можна визначити як форму теоретичного вираження і розвитку світогляду.

1. ІСТОРИЧНІ ТИПИ СВІТОГЛЯДУ: МІФОЛОГІЯ, РЕЛІГІЯ, ФІЛОСОФІЯ

Виявлена «спорідненість» філософії з світоглядом дозволяє розглядати її не тільки в ролі теоретичного осмисленого світогляду, але і як його особливий соціально-історичний тип. Специфіка ж філософії в цьому статусі може бути виділена з достатньою чіткістю лише через співставлення її з іншими історичними типами світогляду. В науковій та філософській літературі, як правило, виділяють три основні соціально-історичні типи світогляду: міфологію, релігію та філософію.

Першим історично сформованим типом світогляду була міфологія. Міфологія – це цілісна, нерозчленована, колективно вироблена та стихійно функціонуюча форма самосвідомості людини, безмежно пануюча у первісному суспільстві. Вона була тим «стартовим майданчиком», який у своєму духовному розвитку не вдалося поминути жодному народові.

Виникнення і формування такого типу самосвідомості було зумовлене, по-перше, тим, що первісна людина ще не виділяла себе з оточуючого її природного і соціального середовища, і, по-друге, тим, що основу її суспільного буття склали кремноспоріднені стосунки, сімейно-родові зв’язки. Наслідком цього стала невільна схильність первісно свідомості, з одного боку, уподібнювати природні явища людині, наділяти їх свідомістю, волею та іншими специфічними якостями, а з іншого – присвоювати людям риси природних об’єктів, особливо тварин. Причому різноманітні зв’язки між явищами зовнішнього світу сприймались міфологічною свідомістю по аналогії з кремнородовими стосунками, а світ в цілому як всезагальна родова спільність. Для цієї свідомості характерний і структурний синкретизм: в ній переплетені і не виділені в ролі особливих структурних елементів зародки майбутніх форм свідомості – релігії, науки, мистецтва і таке інше.

Міфологія була першою спробою людини пояснити світ, вона поставила і прагнула дати відповідь на питання: чому, в силу яких причин, під впливом чого і з чого виникло все суще? Міфологія, по суті, заклала фундамент для тієї проблематики, на яку потім спирались і яку увібрали в себе інші історичні типи світогляду. Тому можна визнати справедливою думку тих філософів та культурологів, які вбачають у міфі життєву умову всякої культури [4, с.92-99].

Однак варто враховувати той факт, що міфологічна проба людства усвідомити світ і себе в світі – це унікальне явище, що не має аналогів в людській історії. Його визначальна особливість пов’язана з ототожненням суб’єктивного і об’єктивного, уявного і дійсного, образу та ідеї, речі і слова, частини та цілого. А це свідчить про те, що міфологічній свідомості не притаманне розрізнення світу, яким він даний в людській уяві, переживання, і світу, як він існує сам по собі, поза людською свідомістю. У міфі уявне і пережите фіксується як справжня реальність. Так, наприклад, Зевс у грецькій міфології не лише уособлює грім, блискавку і світопорядок, але й сам являє собою цей грім, блискавку та світопорядок. Для міфу характерне також ототожнення походження та сутності, заміна причинно-наслідкових зв’язків посиланням на будь-яку подію, що відбулась в минулому і «продубльована» в сьогоденні.

Взагалі міфологічний світогляд принципово орієнтований у минуле. Він духовно виражав і закріплював життєво-практичний потенціал накопиченого досвіду людства, санкціонував відшліфовані у практиці попередніх поколінь людей стереотипи діяльності та поведінки в ролі загальнообов’язкових зразків для наступних поколінь. Міф був невіддільний від діяльно-поведінкової активності наших далеких предків, «розчинений» в їх ритуальній практиці, яка передбачала світоглядно-виховний ефект і одночасно вирішувала суто утилітарні, життєво важливі завдання (наприклад, навчання прийомам мисливської діяльності). До того ж, міф виконував функції універсального регулятора спілкування первісних людей.

По суті, міф – це життя в міфі, специфічний спосіб буття людини первісного суспільства. Тому міфологію цілком справедливо вважають історично першим способом духовно-практичного освоєння, «олюднення» світу. В цій ролі міфологія, за словами К. Маркса, «долає, підкорює і формує сили природи в уяві і за допомогою уяви» [8, с.737]. Перетворення світу «в уяві і за допомогою уяви» пробуджувало у людини почуття співучасті її індивідуального буття в світових процесах, активізувало її діяльність, стало важливим фактором згуртування первісних людей в локальні колективи, зміцнення їх загальної волі і збереження необхідних їм цінностей.

В період розкладу родового ладу починається й розпад міфологічної свідомості, що має своїм джерелом остаточне виділення людини з природи – не лише у життєвій практиці, але й духовно, у свідомості. Формування індивідуальної самосвідомості супроводжувалось різноманітними варіаціями осмислення міфу, а таким чином і руйнуванням основ, його породжуючих і відтворюючих. Адже сам по собі міф є дещо неусвідомлене і об’єктивно дане для того, хто мислить міфологічно. Коли ж міф стає предметом роздумів, відбувається відрив його образно-почуттєвої форми від вкладеної в нього ідеї, підривається необхідна для міфу віра в істинну реальність образу. Міф поступово перетворюється в засіб вираження художньо-естетичних, релігійних, моральних, філософських і тому подібних ідей [6, с.44].

Розклад міфології якраз і був пов’язаний з виділенням із духовної синкретичної цілісності окремих форм суспільної свідомості. Перш за все міф став переосмислюватися як повіствування, виникли епос і казка, формувалось мистецтво. В той же час від міфології відокремлюється і знання, народжується і розвивається філософське і наукове пізнання. На ідейному ґрунті міфології формується релігія.

Релігія являє собою складне, сповнене суперечностей явище духовної культури людства, що важко піддається науковому визначенню. Дослідження цього феномену, як правило, здійснюється в найрізноманітніших аспектах, кожен з яких висвітлює ту чи іншу суттєву рису релігії. Якщо ж її розглядати як особливий історичний тип світогляду, то релігія постає перед нами як таке духовно-практичне освоєння світу, яке: по-перше, здійснюється через його подвоєння на світ природний і світ надприродний, і, по-друге, завжди передбачає віру в домінуючу роль надприродних сил у всесвіті, їх вирішальний вплив на життя людини і суспільства.

 В онові будь-якої релігійної свідомості лежить віра – специфічна духовна якість людини, що збуджує її свідомість приймати те, що логічно недоведене і емпірично непідтверджене. Завдяки вірі людина здатна переживати уявне як дійсне, ймовірне як достовірне, минуле й майбутнє як сучасне. Але не всяка віра є віра релігійна. Визначальною рисою останньої є її спрямованість виключно на надчуттєвий, надприродний світ, який не даний людині безпосередньо в її досвіді і не підлягає науковому поясненню. Цей світ протиставляється світу природному, «земному», а саме дійсності, сприйнятої органами відчуттів людини в межах можливостей її життєвого досвіду і домінуючої у суспільстві наукової картини світу. Віра в надприродне, чудесне пронизує увесь функціональний потенціал релігійного світогляду. Віруючий не лише готовий прийняти чудо, але й сподівається на нього, плекає надії на божу допомогу, емоційно переживає майбутнє звершення чуда. І це знаходить своє вираження в певних ритуальних діях – молитвах, жертвоприношеннях і таке інше.

Релігія, що безпосередньо виникла на ґрунті міфології, істотно відрізнялась від її розвинутих потім форм. Це ще, так би мовити, міфологічна релігія, а саме міфологія в процесі своєї трансформації в релігію. В міфологічній релігії (наприклад, в релігійних уявленнях давніх греків та римлян, язичництві давніх слов’ян) ще не було характерної для християнства ідеї спасіння – «терпи і аз воздам». Тут звернення до богів виражало надію на порятунок в будь-якій конкретній ситуації, в якійсь конкретній справі, але не в житті як такому. І тим більш не на порятунок людського роду в майбутньому.

У процесі формування світових релігій (християнства, буддизму, ісламу) релігійний світогляд набув своїх розвинутих форм, в яких одержали «освячення» загальнолюдські моральні цінності та норми, утвердився їх пріоритет по відношенню до всього іншого. Так, наприклад, християнський світогляд пронизаний такими гуманістичними за своїм змістом ідеями, як ідея свободи волі особистості, ідея єдності людського роду, ідея рівності людей перед Богом, ідея спасіння в майбутньому і таке інше. На відміну від міфології, зверненої минуле, розвинутий релігійний світогляд орієнтований у майбутнє. Його носій не тільки покладає надії та помисли на майбутнє «Царство Боже на землі», але емоційно переживає перспективи свого особистого життя і долю всього людства, завертається до майбутнього за відповіддю на животрепетні «світові» питання, прагне справами та вчинками своїми залучити себе до цього майбутнього.

Такі найбільш загальні характеристики релігійного світогляду. Він, повторимо, виникає в період становлення особистісно-усвідомленого ставлення людини до світу, коли міфологія поступово втрачала роль універсальної форми суспільної свідомості. Однак релігії не вдалося монополізувати всі без винятку функції своєї попередниці. У змінених соціально-історичних умовах людство вже не могло бути повністю задоволене тим способом вираження та вирішення світоглядних проблем, що пропонувала релігія. Пронизані вірою у надприродне, образно-чуттєві уявлення релігійного світогляду потребувала «просвітлення» з боку раціонального мислення, яке вже зароджувалось. Поряд з релігією виникла і одержала розвиток філософія, яка висунула свої претензії на понятійно виражене, логічно обґрунтоване, систематизоване (іншими словами – теоретичне) бачення і пояснення світу і людини.

В історії людства релігія та філософія самовизначились у ролі своєрідних типів світогляду, що змінили міфологію. Цим і зумовлені відома їх схожість, спорідненість, взаємне тяжіння один до одного. Але філософія та релігія являють собою якісно різноманітні способи вираження світоглядних проблем. Відомий російський філософ В.С. Соловйов з цього приводу писав: «Релігійна віра у власній своїй стихії не зацікавлена розумовою перевіркою свого змісту: вона його утверджує з абсолютною впевненістю, як даною згори, чи відкриту, істину. Філософський розум не буде завчасно заперечувати цього одкровення – це стало б переконанням, не властивим і негідним філософії здорового глузду; але разом з тим, якщо він навіть знаходить попередні підстави на користь релігійної істини, він не може, не відмовляючись від себе, відмовитись від свого права піддати ці підстави вільній перевірці, віддати собі та іншим зрозумілий і послідовний звіт у тому, чому він приймає цю істину [13, с.763].

На відміну від релігії, для філософії характерне дивне поєднання суворості понятійно-логічного вираження світоглядної проблематики з готовністю все піддати сумніву, вільнодумством, духом критичної раціональності. Власне, сам факт наявності не однієї, а кількох релігій, утверджуючих безумовну достовірність свого світобачення, вимагаючих від людини вибору на свою користь, цей факт волею-неволею штовхає людський розум на шлях відстороненого, незалежного від змісту тієї чи іншої віри осмислення світоглядних проблем. Цей шлях в історії людської культури і було прокладено філософією – своєрідним історичним типом світогляду.

В чому ж полягає унікальність філософського світогляду і яка його роль у житті суспільства і конкретної особистості? Для відповіді на дане питання зупинимось на розгляді деяких специфічних рис філософської творчості.

4. СПЕЦИФІКА ФІЛОСОФСЬКОЇ ТВОРЧОСТІ. ФІЛОСОФІЯ ТА КУЛЬТУРА.

З давніх часів помічено, що необхідною передумовою і спонукальним мотивом будь-якої філософської творчості є гостре почуття новизни, надзвичайності, яке виникає у людській свідомості і називається здивуванням. «Здивування, стверджує Платон, –і є початок філософії» [12, с.243]. Здивування – це певний стан людської свідомості, коли вона раптом виявляє, що звичайні і зрозумілі предмети і явища раптово стають незвичайними та незрозумілими, а контури світу, які вони вміщають, зі сповна визначених і звичних перетворюються в розпливчасті і незнайомі. В такому смислі здивування є передчуття наступної світоглядної переорієнтації свідомості, яка вже не може бачити по-старому, але ще не готова до чіткого сприйняття реальності у новій якості.

Здивування є перший крок до філософствування. Образно кажучи, людина в даний момент інтелектуально переживає своє «друге народження», як би пробуджується від летаргічного сну, в якому перебував її світогляд. Платон це вдало помітив, говорячи про різницю між філософствуванням і нефілософствуванням як про різницю між бадьорістю і сном. Важливо відзначити і те, що здивування не задовольняється роллю філософського «першопоштовху», воно органічно входить в процес філософської творчості, животворить його. Згідно з П.О. Флоренським, філософія «є нев’янучий квіт здивування, – саме організоване здивування» [16, с.133].

Істотний також і той факт, що здивована свідомість перебуває у стані деякої роздвоєності: вона пильно вдивляється у свої попередні породження, оцінює їх, сумнівається у них. Без сумніву неможлива справді філософська творчість. Причому сумнів зовсім не варто зводити лише до нігілістичного заперечення. За своїм більш глибоким змістом сумнів означає особливу інтелектуальну діяльність, фіксуючи внутрішній діалог, протиборство думок, відречення одних цінностей та утвердження інших. Причетність сумніву до підготовки і здійснення філософської творчості виражається перш за все у незгоді людського розуму поставити завчасно кордони чи межі своєї діяльності, попередньо підкоритися яким-небудь передбаченням, що не витікають з самої думки, не відповідають на всі запити вільного і до кінця направленого розуму. Істинний початок філософії, за переконанням В.С. Соловйова, «полягає не в тому, щоб відсторонювати все існуюче, поки воно не буде створене думкою з неї самої, а в тому, щоб не визнавати достовірним ніякого положення, поки воно не буде перевірено думкою» [13, с.764-765]. Тому-то філософія досить часто сприймається як деякий парадокс. «Вона розходиться з нашими природними уявленнями про життя, тому що піддає теоретичному сумніву навіть найбільш очевидні, незаперечні у звичному житті вірування» [11, с.380]. В цьому смислі парадоксальність – характерна риса філософії.

Як бачимо, здивування і сумнів передбачають специфічний спосіб поведінки людської свідомості. Шокована тим, що відбувається, свідомість як би завмирає, відволікається від зовнішнього світу, зосереджується у собі, задаючись при цьому питаннями: а чому мене все це дивує? і що є «я», яке дивується і сумнівається? Сама постановка цих питань і спроби відповісти на них свідчать про виявлення тієї інтелектуальної активності, яку прийнято називати рефлексією. Рефлексія – принцип людської свідомості, який направляє її на осмислення і усвідомлення власних форм і передумов. Взята як пізнана, системно виражена і методично застосована процедура, рефлексія є теоретична самосвідомість самопізнання) – найбільш продуктивна характеристика філософії. Рефлексія рухає і керує будь-яким актом філософської творчості.

З рефлексії, з самосвідомості філософія починається історично. Її перший крок – усвідомлення того, що речі не є такими, якими ми звикли їх вважати, і що наші знання про світ залежать від того, наскільки ми осягли власну сутність. Не випадково майже всім першим філософам Сходу та Заходу приписується повчальний вислів: «Пізнай самого себе», а саме не суди ні про що і не роби нічого поспішно і необдумано, але задумайся спочатку про те, хто ти сам, яка твоя природа, на що ти здатен і до чого покликаний.

Це стосується історичного виникнення філософії як теоретичної форми вираження та розвитку самосвідомості людства. Індивідуальний же акт філософствування може відбутися лише тоді, коли рефлексуюча свідомість людини матиме теоретичне оформлення,почне функціонувати як теоретична самосвідомість. А для цього потрібно навчитися виражати свій особистий досвід мовою філософії, виробляти своє бачення світу за допомогою спеціальних мовних конструкцій – філософських категорій. На такий крок людину «провокує» її власна свідомість, яка піднялась до рівня самосвідомості і застигла в пошуку необхідних засобів свого самовираження. А засоби це є не що інше, як мова філософії, якою вже три тисячоліття говорять і прагнуть зрозуміти один одного філософи. В процесі залучення до мови філософії людина може у віддалених поняттях (філософських категоріях) глибше пізнати саму себе, свій стан душа, свої потаємні проблеми та свої випробування [7, с.57]. Чому це так?

Ще Гегель звернув увагу на ту обставину, що духовний розвиток кожного індивіду у стисненому і скороченому вигляді відтворює основні ступені духовного розвитку суспільства [3, с.15]. Хоче того людина, чи не хоче, - її свідомість завжди є одна з багатьох індивідуалізованих форм виявлення духовної культури людства. У той же час розвиток самої загальнолюдської культури може здійснюватись лише через розвиток індивідуальних свідомостей. Свідомість кожної людини – це спосіб існування суспільної свідомості; вона є продовженням історії духовної культури людства в індивідуалізованій формі. Тому свою історію суспільна свідомість завжди несе з собою. Покоління приходять і відходять, а продукти їх творчості живуть в нас (і через нас), живуть не лише у пам’яті, в музеях і книгах, але й активно функціонують у формах нашої свідомості та діяльності.

 У всій своїй повноті описаний вище процес здійснюється стихійно та несвідомо – як об’єктивний закон. Але в той же час цей процес знаходить своє матеріальне вираження в людській мові. Адже мова – це саме та реальна зв’язка, де відбувається поєднання індивідуальної свідомості зі свідомістю суспільною. Кожне слово, поняття містить у собі у стисненому, абстрагованому вигляді, всю історію людських відносин, всю повноту як реальних, так і бажаних досягнень людства. В процесі свого життя ми користуємося цими поняттями переважно інтуїтивно, не вдаючись до поглибленого розуміння їх змісту. Однак якщо ми спеціально направимо нашу думку на вияснення кінцевого змісту кожного з ужитих нами слів, виразів, термінів, ми побачимо, що в основі їх лежать загальні поняття, аналогу яких неможливо безпосередньо відшукати в чуттєво даній нам дійсності.

Ці гранично універсальні поняття, знаходячи своє теоретичне оформлення, стають філософськими категоріями. Саме вони і складають мову, яку творять і якою користуються професійні філософи. Користуючись цією мовою і прояснюючи собі її зміст, а таким чином, філософствуючи, ми тим самим йдемо шляхом проникнення у власне «Я», у глибинні таємниці своєї душі. У філософствуванні ми як би здійснюємо прорив своєї природи, але робимо це через власну сутність. Тут, за образним тлумаченням К. Ясперса, відбувається відкидання людини до самої себе. Цей же шлях і є спосіб розвитку мого «Я», спосіб становлення і розвитку мене як особистості. Віднаходити універсальні структури людського духу, «проясняти їх і розкривати, повторювати їх і пізнавати в них те, що задумувалось протягом тисячоліть, – справа філософії як перетвореного у професійне ремесло мислення» [20, с.431].

Отже, філософствування – це особливий акт теоретичної самосвідомості людини, здійснюваний за допомогою спеціальної мови філософії (філософських категорій), але на основі особистого досвіду. Кожний філософ (усвідомлює він це, чи не усвідомлює) прагне виробити і висловити в категоріальній формі своє особисте бачення світу, своє ставлення до світу, свою оцінку світу. Причому все, що стає об’єктом великої уваги філософствуючої свідомості, розглядається нею, по-перше, з точки зору устремлінь до цілого і граничного. «Філософствувати, – стверджує Х.Ортега-і-Гасет, – означає шукати цілісності світу, перетворювати його в Універсум, придаючи йому завершеність і створюючи з частини ціле, в якому він міг би спокійно розміститися» [11, с.99]. По-друге, це робиться таким чином, що й сама свідомість філософа входить у дану цілісність. Адже філософія, на думку М. Хайдеггера, є «запит, в якому ми прагнемо охопити своїми питаннями сукупне ціле сущого і питаємо про нього так, що самі ... опиняємося поставленими під питання» [18, с.122], і, на кінець, по-третє, такого роду осмислення здійснюється під кутом зору кінцевої мети і кінцевого смислу Всесвіту, історії і власної долі. Згідно з твердженням І. Канта, «Філософія є ідея досконалої мудрості, яка вказує нам останні цілі людського розуму»; а ось признання одного з найоригінальніших філософів ХХ століття – М.О. Бердяєва: «Мене завжди цікавило не дослідження світу, який він є, мене цікавила доля світу й моя доля, цікавив кінець речей» [1, с.99].

Природа філософської творчості така, що вона ніколи не ставить собі ніяких інших цілей, крім єдиної – здійснити акт філософствування. Філософія, за твердженням І. Канта, «є те, що тільки одне й має внутрішню цінність і вперше надає цінності всім іншим знанням». В цьому смислі філософія нецілеспрямована, нецілезмушена і аж ніяк не спрямована на зла. Вона нікому не хочу дошкулити, нікому не прагне догодити, вона бажає лише одного: «Не плакати, не сміятися, але розуміти» (Б. Спіноза).

Однак філософське знання, як уже відзначалось, зовсім не безособове, а саму філософію не можна всіляко зводити до раціонально-пізнавальної діяльності мислення. З давніх часів філософію називають любов’ю до мудрості, любов же є емоційний і пристрасний стан. Страждання, радість, трагічний конфлікт, визнання таємничості буття і прагнення відкрити цю таємницю, напруженість всіх духовних сил і безперервна актуалізація особистого життєвого досвіду – ось характерні особливості справжньої філософської творчості, унікально здійсненої різними філософами.

Коли поглянути на філософський процес з точки зору вже звершених в історії людської культури актів філософствування, перед нами відкриється картина драматичного, внутрішньо напруженого життя різноманітних теоретико-пізнавальних систем (філософських учень), історично змінюючих один одну. Причому навіть поверхове знайомство з цими ученнями не зможе обійтися без їх певної класифікації. А для цього необхідно за багатогранністю особистісно-самобутніх способів філософствування зуміти розгледіти об’єднуючу їх проблемну єдність, виявити ті універсальні ознаки, які характеризують ту чи іншу концепцію як філософську.

Однією за таких, загальних і системотворчих ознак філософського вчення є те, що в основі його пізнавальних прагнень лежить відношення між свідомістю та матерією, духовним та матеріальним, суб’єктивним та об’єктивним. Саме питання про відношення мислення і буття Ф. Енгельс назвав основним питанням філософії і виділив у ньому дві сторони [19, с.282-284].

Перша сторона – «Що є первинним і визначальним – матерія чи свідомість?» Досить часто це питання трансформувалося в проблему першопричини і першооснови всього сущого – «Що лежить в основі творення світу – дух чи матеріальне буття?»

Друга сторона основного питання філософії – «Чи здатне людське мислення пізнати світ?» Це питання про те, чи може людина мати достовірні знання про природну та соціальну дійсність. В.С. Соловйов з цього приводу писав так: «Існує багато різноманітних знань – життєвих, наукових, релігійних, які мають свою відносну ймовірність, сповна достатню для практичної мети. Але основне питання теоретичної філософії має на увазі ймовірність самого знання по суті. Знанням взагалі називається співпадіння даної думки про предмет з його дійсним буттям і властивістю. Яким чином можливе взагалі таке співпадіння і чим підтверджується його існування в кожному випадку?» [13, с.768].

В залежності від того, як в різних філософських вченнях розуміють та пояснюють співвідношення духовного і матеріального, свідомості та матерії, їх можна з певною долею умовності розподілити на дві великі групи, два головні філософські напрями – ідеалізм та матеріалізм. Позиція, згідно з якою світ пояснюється із духу і визнається первинність свідомості по відношенню до матерії, – ця позиція одержала назву ідеалізму. Ті ж філософи, які пояснюють світ з матерії і визнають її первинність і незалежність від свідомості, виступають представниками матеріалізму. Ряд філософів, які заперечують пізнання світу, належать до тієї філософської течії, яку прийнято називати агностицизмом.

Отже, матеріалізм та ідеалізм являюсь собою дві основні тенденції розвитку філософської думки. Підкреслимо, що це дві рівноцінні (з точки зоу розвитку духовної культури) філософські позиції. Вони фіксують відмінність у вихідних світоглядних настановах того чи іншого філософського розуму, тієї чи іншої філософської системи.

Варто відзначити, що основне питання філософії виникає не як продукт похітливого роздумування того чи іншого філософа, а в системі загальнолюдської культури і в абстрактно-логічній формі виражає її універсальні засади. Воно має світоглядну природу, його корені заглиблені у сферу життєво-практичної діяльності людей. Адже саме в практиці відбувається співпадіння свідомості людини (мети, уявлень, задумів) з матеріальними явищами природи та суспільства. Саме практика являє собою єдність суб’єктивного (внутрішнього) та об’єктивного (зовнішнього). Практика – це як раз і є реальне відношення духовного до матеріального, суб’єкта (людини) до об’єкта (природи та суспільства).

У світогляді, який виникає безпосередньо із життєво-практичного буття людей, це відношення виражено в категоріях «людина» і «світ». А оскільки філософія є форма теоретичного вираження світогляду, вона й виражає дані категорії мовою теорії. Таким чином, світоглядні вузлові поняття «світ» і «людина» трансформуються у філософські категорії «матерія» і «свідомість», «матеріальне» і «духовне», «об’єкт» і «суб’єкт». Можна сказати, що головна світоглядна проблема (як відноситься світ до людини і людина до світу?) отримує форму основного питання філософії: як відноситься матеріальне до духовного і духовне до матеріального?

Сама ж назва «основне питання філософії» дещо умовна. За своєю суттю це взагалі не стільки питання, скільки смислова спрямованість, світоглядний орієнтир того чи іншого філософського роздуму [2, с.44 ]. А тому і неможливо з теоретичною точністю довести істинність матеріалістичного та ідеалістичного розв’язання даного «питання», оскільки обидві ці рішення виконують функцію філософських аксіом, які, як відомо, не доводяться і не спростовуються, а інтуїтивно приймаються розумом як «першооснови» для розуміння і пояснення світу. Студенту, який серйозно знайомиться з філософією, варто спробувати уникнути примітивного і схематизованого погляду на місце і роль двох основних напрямів розвитку філософської думки. Реальний історико-філософський процес неможливо звести лише до історії однієї з тих тенденцій, чи розглядати його крізь призму славнозвісної боротьби матеріалізму та ідеалізму, яка, до того ж, «в решті-решт виражає тенденції та ідеологію ворогуючих класів», як ця настанова затвердилася в нашій літературі і системі викладання філософії за радянської доби.

Важливо звернути студентську увагу також на те, що філософські ідеї та концепції (до якого б напрямку ми їх не відносили) не виникають і не існують в деякім ізольовано-самобутнім царстві «чистого духу». Вони формуються, живуть і відновлюються (а іноді й гинуть) у контексті всієї історії людства, історії людської культури. Філософія – лише одна із сторін реального життя суспільства, і вона так тісно переплетена з іншими сторонами цього життя, що її неможливо зрозуміти окремо від них. Так, антична філософія буде незрозумілою без аналізу античного мистецтва, середньовічна – без розглядання релігії, а філософія Нового часу – без усвідомлення її зв’язку з наукою. Спроби зрозуміти філософію виходячи лише із неї самої, поза всього контексту сукупної людської культури – одна з глибоких помилок.

Як теоретична форма самосвідомості реальних індивідів – суб’єктів культури філософія являє собою рефлексію над культурою, вона дає раціональний аналіз і критичну оцінку тому чи іншому конкретно-історичному змісту останньої. Однак по відношенню до культури в цілому філософія виконує не лише рефлексивну, але й культуротворчу функцію, що дозволило К. Марксу назвати її «живою душею культури». Природа філософії така, що вона завжди має орієнтацію на відкриття нових культурно-історичних смислів, захованих в надрах реально-буденного буття людей і одержуючих життєвість і статус загальнозначимості через філософські ідеї та концепції.

Творення всезагальнозначимих ідей – головна справа і призначення філософії. Всезагальнозначимих не в тому смислі, що вони концентрують у собі деякі завершені істини, а в тому, що будучи за своїм походженням конкретно-історичними, вони перетворюються в «вічні» смисло-життєві орієнтації людства, крокуючи крізь історичні часи та епохи. Породжені думкою цілком певних індивідів, філософські ідеї та концепції не втрачають свого особистісно-індивідуального, епохального, національного обличчя. Але в той же час вони мають дивовижну властивість бути зрозумілими, близькими, необхідними для людини будь-якої іншої епохи, країни, національності [10, с.3]. Вони фактично належать людству в цілому, бо несуть у собі і через себе загальнолюдські цінності, та й самі стають такими.

Зміст та доля найбільш значимих філософських ідей і концепцій, вчень та напрямків розглядатимуться в наступній темі нашого навчального курсу – «Історичні типи філософії».
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